**Otázky/situace, se kterými se můžete v praxi setkat:**

**Vzhledem ke své diagnóze žák (který je vzděláván v běžné základní škole) nezvládá naplňovat výstupy stanovené Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání (dále RVP ZŠ) – minimální výstupy. ŠPZ předloží zákonným zástupcům návrh vzdělávání dítěte dle Rámcového vzdělávacího programu pro základní školu speciální (dále RVP ZŠS). Zákonný zástupce s tímto souhlasí, ale přeje si, aby vzdělávání pokračovalo na současné škole.**

**Je možné tohoto žáka vzdělávat na škole, která nemá obor vzdělání základní škola speciální ~~z~~apsán v rejstříku škol a školských zařízení?**

Není, a to ani formou IVP.

*Odůvodnění:*

*Podle školského zákona[[1]](#footnote-1) se do rejstříku škol zapisuje seznam oborů vzdělání v dané škole. Právo poskytovat vzdělání a vydávat doklady o vzdělání má pak škola pouze v rozsahu zápisu do školského rejstříku.[[2]](#footnote-2)*

*Pokud je zpracován IVP, mohou v něm být stanoveny rozličné odchylky od školního vzdělávacího programu (dále ŠVP), vždy však musí být dodrženy výstupy vzdělávání stanovené příslušným rámcovým vzdělávacím**programem dle oboru vzdělávání, který má škola v rejstříku.*

*Pokud zákonný zástupce chce, aby dítě bylo vzděláváno dle RVP ZŠS, musí jej přeložit na školu, která má v rejstříku zapsán RVP ZŠS. Současná škola nemá povinnost rozšířit předmět činnosti o tento obor vzdělání.*

**V příloze č. 1 vyhlášky č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, ve znění pozdějších předpisů**, **se uvádí v rámci úprav obsahu a výstupů vzdělávání u PO 5. Stupně: *„…je umožněno … vzdělávání v souladu s RVP ZŠS, oba díly*.“ Lze toto jako PO aplikovat i na škole, která nemá RVPZ ZŠS v rejstříku?**

Nelze. Vyhlášku je nutno jako podzákonný právní předpis vykládat v souladu se zákonem, který říká, že škola je oprávněna poskytovat vzdělání v souladu se zápisem ve školskémrejstříku. Nehledě na to, že takovéto podpůrné opatření by mohlo zamezovat dosažení potřebných minimálních výstupů RVP ve školském rejstříku zapsaného oboru vzdělávání.

**Zákonný zástupce chce přihlásit dítě k zahájení povinné školní docházky ve své spádové škole. Dítě by mělo být vzděláváno dle RVP ZŠS. Je spádová škola povinna rozšířit předmět činnosti o tento obor vzdělání?**

Ze zákona nelze dovodit povinnost rozšířit předmět činnosti o tento obor vzdělání, neboť to je zásadně v kompetenci zřizovatele školy, popřípadě právnické osoby vykonávající činnost školy. Sám ředitel školy nemůže o rozšíření činnosti školy o další obor vzdělání rozhodnout.

**ŠPZ na základě odborného posouzení aktuálních schopností dítěte a s přihlédnutím k jeho dosavadním výsledkům vzdělávání navrhlo zákonnému zástupci, aby dítě bylo vzděláváno dle RVP ZŠS. Škola se k danému kroku přiklání, dítě stěží (či vůbec) dosahuje požadovaných výstupů v souladu se základním vzděláním. Je zde vysoká pravděpodobnost, že dítě dokončí povinnou školní docházku bez zisku základního vzdělání. Zákonný zástupce však trvá na tom, aby dítě bylo vzděláváno
dle RVP ZŠ ‒ minimální výstupy. Může přesto ŠPZ nastavit Doporučení ŠPZ v souladu s RVP ZŠS, když je přesvědčeno, že tak jedná v nejlepším zájmu dítěte?**

Nesouhlasí-li zákonný zástupce s návrhem vzdělávání dle RVP ZŠS, není možné jej doporučit. A to i s přihlédnutím k očekávané skutečnosti, že takto nastavené Doporučení zákonný zástupce ve škole nepodepíše. Nehledě na to, jak je uvedeno v otázkách a odpovědích výše, škola musí mít zapsaný daný obor vzdělání. Zvážení a rozhodnutí, na jaké škole a dle jakého vzdělávacího programu se žák bude vzdělávat, je zejména v rukou rodičů žáka.[[3]](#footnote-3)

Názor ŠPZ a zákonného zástupce na to, co je v zájmu dítěte se může lišit, a v tomto případě by měl být respektován názor zákonného zástupce, který často vychází z hodnotové orientace rodiny příp. z dalších faktorů (např. dostupnost dané školy, náročnost zaměstnání, finanční situace). ŠPZ nemůže přebírat zodpovědnost v rozhodnutí ohledně zájmu dítěte za rodiče. ŠPZ zde má roli poradce. ŠPZ seznámí rodiče s možnostmi školského systému a vysvětlí mu podrobně výhody a nevýhody při vzdělávání dle jednotlivých RVP a mezi integrací dítěte do běžné školy a docházkou do školy speciální.

Krom jiného lze v běžné škole očekávat, že dítě bude vystaveno vyšším sociálním nárokům, tzn., že dostane více příležitostí si osvojit sociální dovednosti, ale zároveň je třeba počítat s tím, že v běžné škole není možné zajistit výrazně individuální přístup k dítěti včetně speciálně pedagogické péče. Ve škole speciální se bude dítě pohybovat mezi podobně laděnými dětmi, bude mu poskytován individualizovaný speciálně-pedagogický přístup případně i speciální péče (rehabilitace, logopedie). Bude mít však méně příležitostí setkávat se a komunikovat s intaktními vrstevníky a získávat tak vzory pro běžnou sociální interakci.

Ať už rodič vybere jakoukoliv variantu, je důležité, aby dítě nebylo ve školním prostředí izolováno od vrstevníků a aby došlo k rozvinutí jeho individuálních možností a naučilo se co nejvíce smysluplných dovedností.[[4]](#footnote-4)

Nabyde-li ŠPZ dojmu, že rozhodnutí zákonného zástupce narušuje zájem a blaho dítěte a jde tedy o dítě ohrožené, může jako intervenční nástroj využít případovou konferenci, které by se mohl vedle odborníků ze školství a zdravotnictví účastnit i sociální pracovník OSPOD.

**§ 858**

Rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, v zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění; vzniká narozením dítěte a zaniká, jakmile dítě nabude plné svéprávnosti. Trvání a rozsah rodičovské odpovědnosti může změnit jen soud.

**§ 877**

**(1)** Nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče.

**(2)** Za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.

**§ 880**

**(1)** Rodičovskou odpovědnost týkající se osoby dítěte vykonávají rodiče způsobem a v míře odpovídající stupni vývoje dítěte.

**(2)** Rozhodují-li rodiče o vzdělání nebo o pracovním uplatnění dítěte, vezmou v úvahu jeho názor, schopnosti a nadání.
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